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להחלטה בעליון (13-01-2011): [רעפ 8017/10](http://www.nevo.co.il/case/5792593) עזרא ווהב נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: גלי פילובסקי, רונן רבי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.d)

שני הנאשמים הורשעו, לאחר הבאת ראיות, בעבירות של נשיאת נשק והובלתו, לפי סעיף 144 (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הראשון הורשע גם באי ציות לרמזור, וכניסה לצומת כשאור אדום דולק ברמזור.

גזר דין

1. שני הנאשמים שבפני הורשעו, לאחר הבאת ראיות, בעבירות של נשיאת נשק והובלתו, לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), רישא וסיפא (שכן מדובר באקדח ובמחסנית וכדורים, שהובילו יחדיו, במכוניתו של נאשם מס' 1).

הראשון הורשע גם באי ציות לרמזור, וכניסה לצומת כשאור אדום דולק ברמזור.
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2. אין לי צורך לחזור על פרטי המעשה, שהובאו בהרחבה בהכרעת הדין.

אולם ראוי להבהיר שמדובר בנשק ובתחמושת שהושלכו מחלון מכוניתו של הנאשם מס' 1, ע"י הנאשם מס' 2, כשזה הבחין בניידת הדולקת אחריהם, וכורזת להם לעצור, בשעות שלפנות בוקר.

במכונית היה אדם נוסף, שישב ליד הנאשם מס' 1 שגם נגדו הוגש כתב אישום זה, כשבין המושבים שביניהם נמצא כובע גרב שחור, עם חורים גזורים לעיניים.

למרות הנסיבות המחשידות את כל שלשת הנאשמים (לרבות מה שהתביעה ביקשה להוכיח כמרדף פרוע של השוטרים אחר המכונית) -

הרי שנוכח התנהלותה הרשלנית של המשטרה – ראיתי לזכות את הנאשם מס' 3, מחמת הספק; להרשיע את הנאשם מס' 2 על פי הודאתו בבצוע העבירה; ואילו את הנאשם מס' 1 הרשעתי על פי "חזקת המקום", לפיה הוא נחשב כמחזיק או נושא הנשק (לפי העניין), הנמצא במקום המוחזק על ידו – כפי סעיף [144 (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – אותה לא הצליח לסתור, להנחת דעתי.נ

עתה אני בא לגזור עונשם של הנאשמים שהורשעו.

3. על חומרתה, המובנית והברורה מאליה של העבירה, אין צורך להרחיב את הדיבור. המחוקק הביע דעתו על כך, בקביעתו של עונש בן עשר שנות מאסר על נשיאת נשק (ועוד שלש שנות מאסר על נשיאת חלקי נשק ותחמושת). גם בית המשפט העליון הורנו להחמיר בענישה על עבירות אלה, וכך אני נוהג – כשהנסיבות מחייבות זאת.

בין אם הנשק המובל נועד לביצוע מתוכנן של עבירה ספציפית (כפי החשד העולה, במקרה שלנו, ומהמצאותו של כובע הגרב המחורר), שיש בה סיכון ברור ומיידי לחיי אדם; ובין אם נועד הנשק למכירה או העברה לגורמים עברייניים, או למפגעים ומחבלים).

אולם כפי שמראה קמצוץ הפסיקה, שהביאו – התביעה וסניגורו של הנאשם מס' 2 – רחב ספקטרום הענישה, על פי נסיבות העבירה, העבריין, טיבן של הראיות, קיומו או אי קיומו של הסדר טיעון.

התובעת המלומדת מבקשת להטיל על שני הנאשמים (במיוחד נוכח עברם הפלילי המכביד) עונש מאסר כבד של שנים אחדות. העונש הכבד ביותר שמצאתי בפסקי הדין שהציגה בפני, הגיע כדי חמש וחצי שנים. כל יתר העונשים נעו סביב שנתיים עד שנתיים וחצי (גם כשהנסיבות היו חמורות יותר).

סניגורו של הנאשם מס' 2 הציג בפני עונשים (בדרך כלל במסגרת הסדרי טיעון) שהוטלו על עבירות דומות, ומסתכמים ב – 6 חודשי עבודות שירות; למרות הבעת אי שביעות רצונם של השופטים מקולת העונש.

4. אני מעדיף לפתוח את דיון במידת העונש שיש לגזור על הנאשמים, דווקא בעינינו של הנאשם מס' 2.

לנאשם, בן 26 בעת ביצוע העבירה הנוכחית, גליון הרשעות כבד מאד. הוא הספיק לצבור, מאז היה בן 17 (בשנת 1993) 46 הרשעות, מסוגים שונים – אף שבין לבין ריצה עונש מאסר של שלש וחצי שנות מאסר.

שמעתי מפי סניגורו ומפי חברתו לחיים, שהוא החל דרכו העבריינית לאחר הטראומה שעבר, כשהיה נוכח בהתאבדותו של אביו (שלפי מכתב אמו, שהוגש לי, שתה "מי אש" וגסס במשך 15 ימים(.ב

אך עובדה היא, שתהיה הסיבה אשר תהיה – הוא הורשע בעשר (!) עבירות של איומים; שש עבירות של גניבות רכב, שימוש ברכב או גניבה מתוכו; ארבע תקיפות בנסיבות מחמירות; שלש תקיפות הגורמות חבלה של ממש; שלש עבירות של תקיפה "סתם", ועוד עבירות רבות הכוללות הטרדת עד, שלש עבירות של תקיפת שוטר, עבירות רכוש מסוגים שונים.ו

אך גרועות מאלה – בהתייחס לעבירה הנוכחית: שלש עבירות של נשיאת סכין שלא למטרה כשרה; וגרוע מכל: הוא כבר הורשע בהחזקת נשק שלא כדין (!).

5. עדותה של חברתו (ואם בתו) של הנאשם, שעברה מסכת חיים לא קלה, ועובדת כמוקדנית במוקד החירום העירוני – הייתה נוגעת ללב. אהבתה ואמונתה באופיו הטוב של הנאשם - איננה מופרעת מרשימת הרשעותיו הקודמות, והיא מבקשת עליו (ועל עצמה) רחמים.

עלי להודות שלמרות כל אלה – קשה היה לי להסתפק בעונש קל על נאשם זה, לאחר שכבר ריצה עונש מאסר לא קצר, ולא נרתע מלהמשיך ולבצע עבירות, ובהן עבירות אלימות רבות, ועבירה קודמת של החזקת נשק.

אלא שהייתה זו התביעה הכללית, שכל הנתונים הללו (ודאי גם אחרים) היו בפניה, כשהגיעה עם הנאשם מס' 2 להסדר טיעון, לפיו יוטל עליו – לאחר הודאתו – עונש מאסר של שתי שנים לריצוי בפועל.

וזאת יש להזכיר: הנאשם הודה בביצוע העבירה, החל מהיום שבו נעצר עד תום ההליכים, תשעה ימים לאחר הגשת כתב האישום, ולא חזר בו מהודאתו, עד לתום הדיון.

ההסדר לא הגיע לידי מימוש, כשהתברר – בדיון שהתקיים בפני – שהנאשם מבקש להודות רק בחלקו (למעשה – הבלעדי) בפרשה, ולא באמור בכתב האישום, לפיו החזיק בנשק בצוותא חדא, עם הנאשמים האחרים.

6. ברגיל, מקובל שנאשם מודה רק בחלקו בפרשה, ומסיים את תפקידו במשפט. אולם אני קיבלתי עמדת התביעה, כי כל עוד לא שונה כתב האישום, בהתייחס לחלקו – אין לקבל את הודאתו המסוייגת. מה גם, שברור היה שהוא **"לוקח על עצמו את התיק"**, ואין כל בטחון שיגיע כדי להעיד על סיבות המצאותו של הנשק בידו.

מהמידע שנמסר לי – לא כלל הסדר הטיעון (כפי הקורה לעיתים מזומנות, ומהווה נקודה לקולת העונש), גם תנאי לפיו יעיד הנאשם נגד שותפיו.

אינני מצטער על החלטתי, שלא לקבל את הודאתו המסוייגת; ובדיעבד, צדקה התובעת המלומדת על שחייבה את הנאשם להמשיך ולהיות חלק מהדיון המשפטי, עד תומו.

אפילו סניגורו מודה בכך. אך הוא מזכיר כי הבטחתי לרשום לזכות הנאשם את הודאתו, ומוסיף וטוען שהנאשם או סניגורו – לא גרמו להארכת הדיון או סירבולו, והסניגור המעיט מאד בחקירת העדים. לפיכך אין להענישו מעבר למה שהוסכם עמו.

7. ראוי להבהיר, כי בצד המהלך המוצדק של התביעה, והודאתו המיידית של הנאשם – עשה הנאשם הזה, במהלך המשפט, כל מאמץ לנקות את שני חבריו מכל ידיעה על קיומו של הנשק ברשותו. בנסיבות אלה, כשהוא משמש משענתו העיקרית של הנאשם מס' 1, ומשקר – כך קבעתי – מסיבות שניתן להבינן, אך לא להסכים להן – אין מגיעות לו, לכאורה, כל נקודות הזכות, להן זוכה מי שמעיד כנגד חבריו.

כבר ציינתי, שהעונש המוסכם בנוגע לנאשם זה - קל, בהתחשב בעברו הכבד. אולם מעת שההסדר לא כלל תנאי (או ידיעה של הנאשם) לפיו יעיד כנגד חבריו, נראית לי הענשתו על שקריו במהלך המשפט, אליו נגרר שלא מרצונו, מעבר למה שהוסכם עליו בינו לבין התביעה, כבלתי הוגנת.

עדותו השקרית במופגן – יש לזכור – תרמה, בסופו של דבר, להרשעתו של נאשם מס' 1.

אינני רוצה להתייחס ליכולתו של הנאשם מס' 2 להגמל מסמים או מביצוען של עבירות. אולם מטעמים של הגינות (בעיקר) ולמען חברתו לחיים, אני רואה להסתפק בהטלת אותו עונש שעליו הוסכם, בתחילת הדרך, בין הנאשם לתביעה.

8. הנאשם מס' 1, עזרא והב, ניהל מלחמה עיקשת על חפותו (ולא רק כפי זכותו האלמנטרית; אלא שניתן להבין זאת, על רקע האפשרות שיופקע רשיונו להלך חופשי, כ"אסיר ברשיון").נ

גם הוא החל דרכו העבריינית כנער בן 14, וביצע עבירות שבל"ר וכנגד הרכוש; עבירות רבות של אלימות; תקיפות של אזרחים, ותקיפת שוטרים; איומים, על עבירות של בריחה ממשמורת חוקית (!) ושתי עבירות של נשיאת סכין שלא כדין; כשהוא נשפט לתקופות מאסר קצרות, וארוכות יותר.

אולם כל אלה מחווירים לעומת העבירה שביצע בסוף שנת 1985: רצח בכוונת תחילה. הוא נדון למאסר עולם; אולם בשנת 1992 נקצב עונשו ע"י נשיא המדינה ל – 23 שנות מאסר (היום – אין התקופה יכולה להיות קצרה מ – 30 שנה) ובתום דיונים חוזרים ונשנים, בפני ועדת השחרורים, שוחרר ברשיון לפני כשנתיים.ב

עקב תאונה קשה שעבר בשנת 2001 (הוגשו מסמכים) ופגיעה בראשו – נטען על ידו וע"י סנגורו כי הכאבים ושנתו הנודדת, גורמים לו להסתובב במכונית, שמסר בידו אביה של גרושתו (הממשיכה ללוותו כבת זוג, כך התרשמתי), נטול תעסוקה, גם בשעות הלילה המאוחרות וגם לפנות בוקר, כשאיננו מקפיד על חוקי התעבורה ונוסע במהירות שאיננה מותרת (כך נטען מפי סניגורו, והוצגו דו"חות שנרשמו נגדו, על עבירות מהירות).

9. עברו של הנאשם מכביד מאד, אם כן; נסיבות הובלת הנשק במכוניתו – מחשידות, ועיקר העיקרים: מי ששוחרר ברשיון חייב להקפיד פי שבעה מונים, שלא להסתבך בעבירה כלשהי, בתקופת הרשיון, כדי שזו לא תופקע, ומשום שמדובר בחופשה של חסד, לאחר קציבת עונש שתחילתו במאסר עולם.

נסיעה במהירות בשעה 3 לפנות בוקר, כשהוא חוצה רמזור אדום, ומסתבר – בדיעבד – שהובלו במכוניתו אקדח ותחמושת וכובע גרב עם חורים לעיניים, שנותר ליד מושב הנהג – איננה מעידה על זהירות הנדרשת מאסיר ברשיון, שיש לו להפסיד כל כך הרבה.

התובעת מבקשת להטיל עליו מאסר כבד ופסילה מהחזיק רשיון נהיגה, בשל עבירת התעבורה, אולם איני רואה תועלת רבה בכך. מטרידה אותי יותר העובדה, שאדם שנפצע בראשו פציעה קשה כל כך, וצובר עבירות תעבורה אחדות, עדיין מורשה לנהוג בכביש, ואיננו נפסל ע"י רשות הרישוי, עקב מצבו זה.

לפיכך אני רואה להפנות עותק מגזר הדין הזה לרשות הרישוי במשרד התחבורה (עם אישור מסירה).

10. ביצועה של העבירה ע"י מי שהיה אסיר עולם ומשוחרר ברשיון – מחמירה מצבו של נאשם מס' 1. אולם הפרופורציה בין עונשו (המוסכם, בתחילת הדרך) של הנאשם מס' 2, לבין עונשו של נאשם זה, חייבת להשמר; וכשאני מונחה ע"י פסקי הדין שהגישה לעיוני התובעת אני מטיל על הנאשם מאסר מתון – יחסית, וכן פסילה מהחזיק רשיון נהיגה, בשל עבירת התעבורה שביצע.

11. על פי כל אלה אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**על נאשם מס' 1:**

(א) מאסר של שלש וחצי שנים לריצוי בפועל, שתחילת ריצויו ביום 27.05.02 (מועד מעצרו עד תום ההליכים בתיק זה); וזאת במצטבר לכל עונש מאסר שמרצה או ירצה הנאשם בתיק אחר, כלשהו;

(ב) עונש מאסר של 18 חודשים, על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו מן הכלא, שלא יעבור עבירה של החזקה או נשיאה של נשק חם או קר, או עבירת רכוש, שאיננה חטא;

(ג) פסילה מהחזיק רשיון נהיגה, מכל סוג, בפועל (על רקע עבירותיו הקודמות) לתקופה של שנתיים החל מיום שחרורו מן הכלא.

**ועל הנאשם מס' 2**:

(א) מאסר של שתי שנים, לריצוי בפועל, החל מיום 27.05.02 (מועד מעצרו, עד תום ההליכים בתיק זה);

(ב) מאסר של 18 חודשים, על תנאי לתקופה של שלש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה של החזקה או נשיאה של נשק חם או קר, או עבירת רכוש, שאיננה חטא.

**זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן והודע בפומבי, היום 06.04.03, בנוכחות התביעה הנאשמים וסניגוריהם.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שלי טימן, שופט**

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח